



Wstępna analiza warsztatów oraz regrantingu



Warsztaty



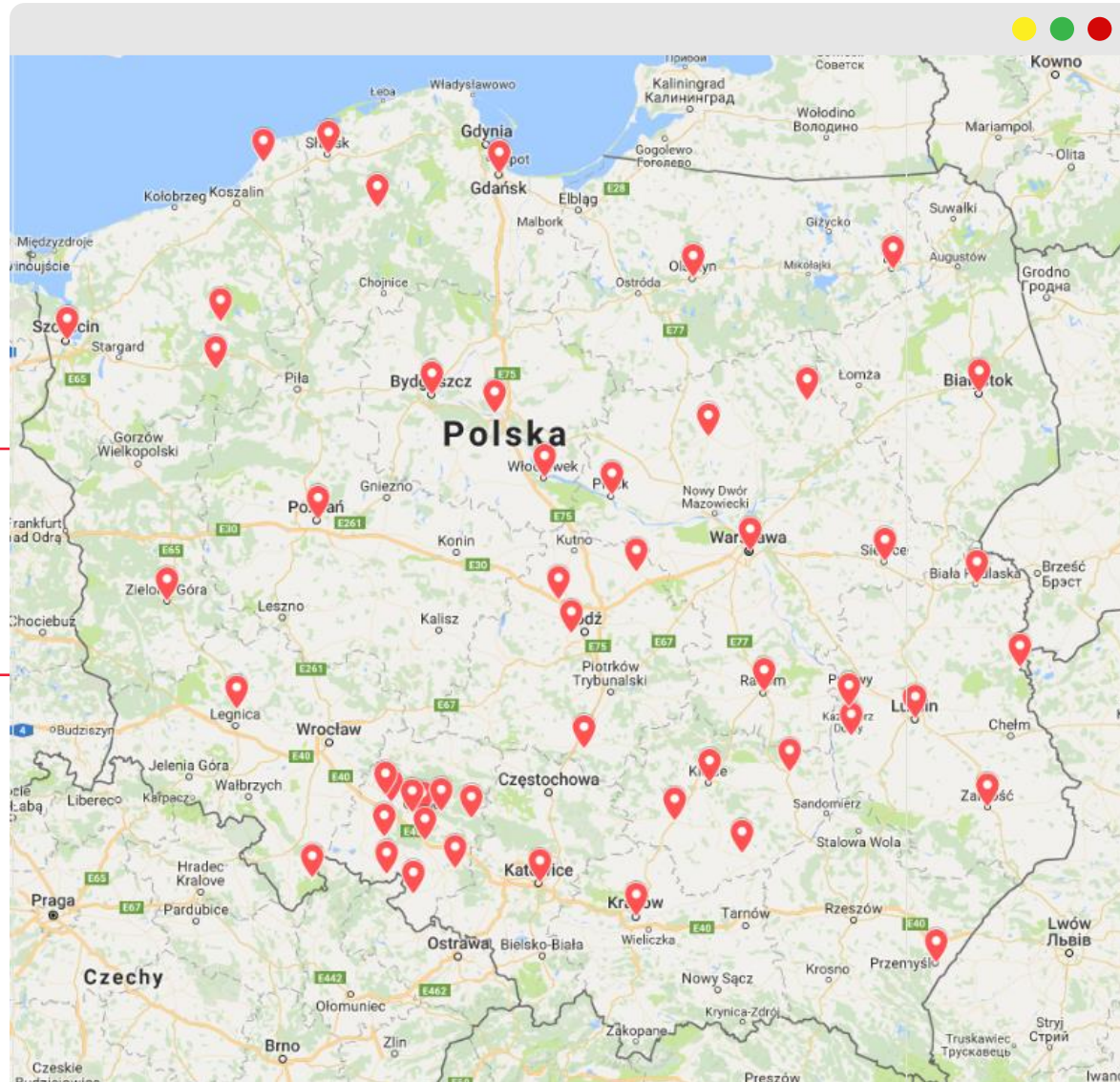
Warsztaty – podstawowe liczby

136 spotkań / 254 warsztaty

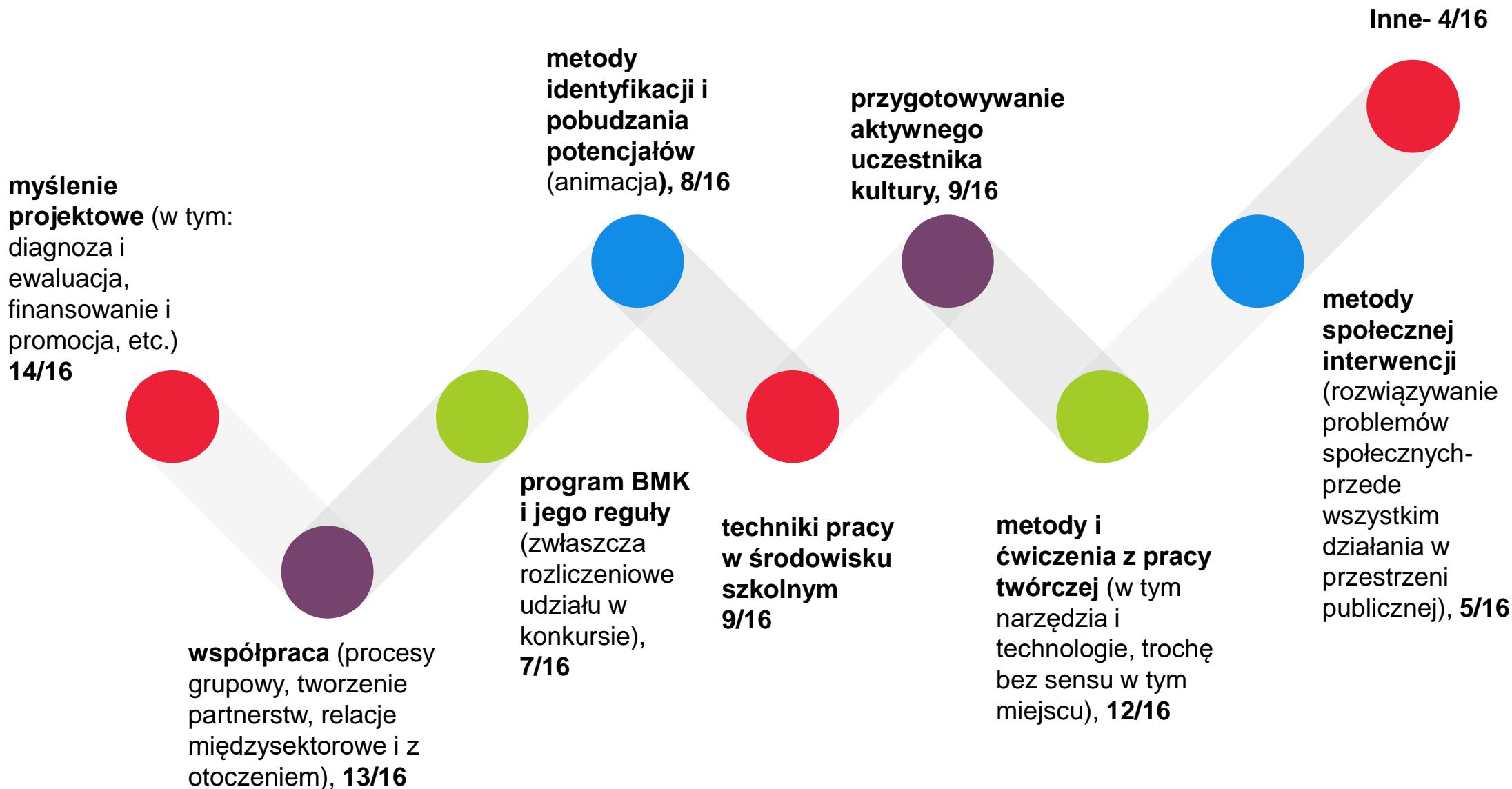
123 prowadzących warsztaty

51 miejscowości, w których odbywały się warsztaty

1538 uczestników / ~ 20 osób w jednym warsztacie



Tematyka warsztatów



Dwa modele warsztatów

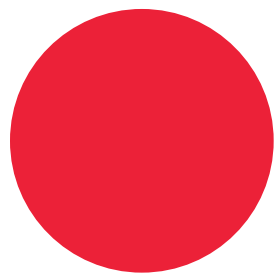
Intensywne

- ta sama grupa ludzi spotyka się przynajmniej przez kilka dni;
- szansa na doświadczenia wszystkich aspektów działania edukacyjnego
- duży nacisk kładziony jest na współpracę i integrację nawiązywanie partnerstw;
- regranting traktowany jako element procesu warsztatowego
- **minusy:** wąska grupa osób/ obowiązkowy charakter spotkań/ duża potencjalność konfliktów

Ekstensywne

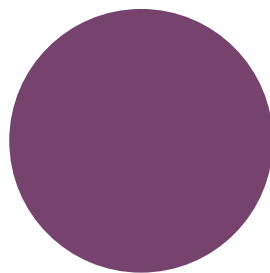
- wielu różnych uczestników i prowadzących, wiele tematów; różnorodne kompetencje;
- dobrowolność uczestnictwa
- cykle są krótsze, prostsze w realizacji, tańsze;
- luźny związek z regrantingiem (konsultacje)
- **minusy:** brak silnych relacji z operatorem; mniejsza szansa na sieciowanie i współpracę.

Warsztaty- podstawowe dylematy



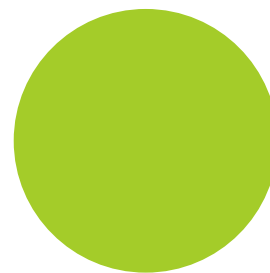
Tematyka i formuła

- kto i jak ją określa
- tematyczne całości vs warsztaty-omnibusy/ cykle vs „jednostki warsztatowe”



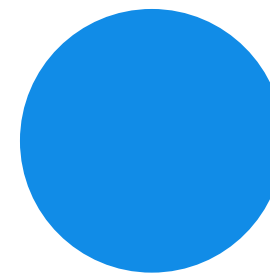
Rekrutacja

- dotarcie do środowiska nauczycielskiego i formy jego włączania do planowania warsztatów
- kogo wybierać przy nadmiarze chętnych (jakie kryteria?)



Warsztaty a Program

- problem sieciowania
- powiązanie z regrantingiem
- powiązanie z diagnozą



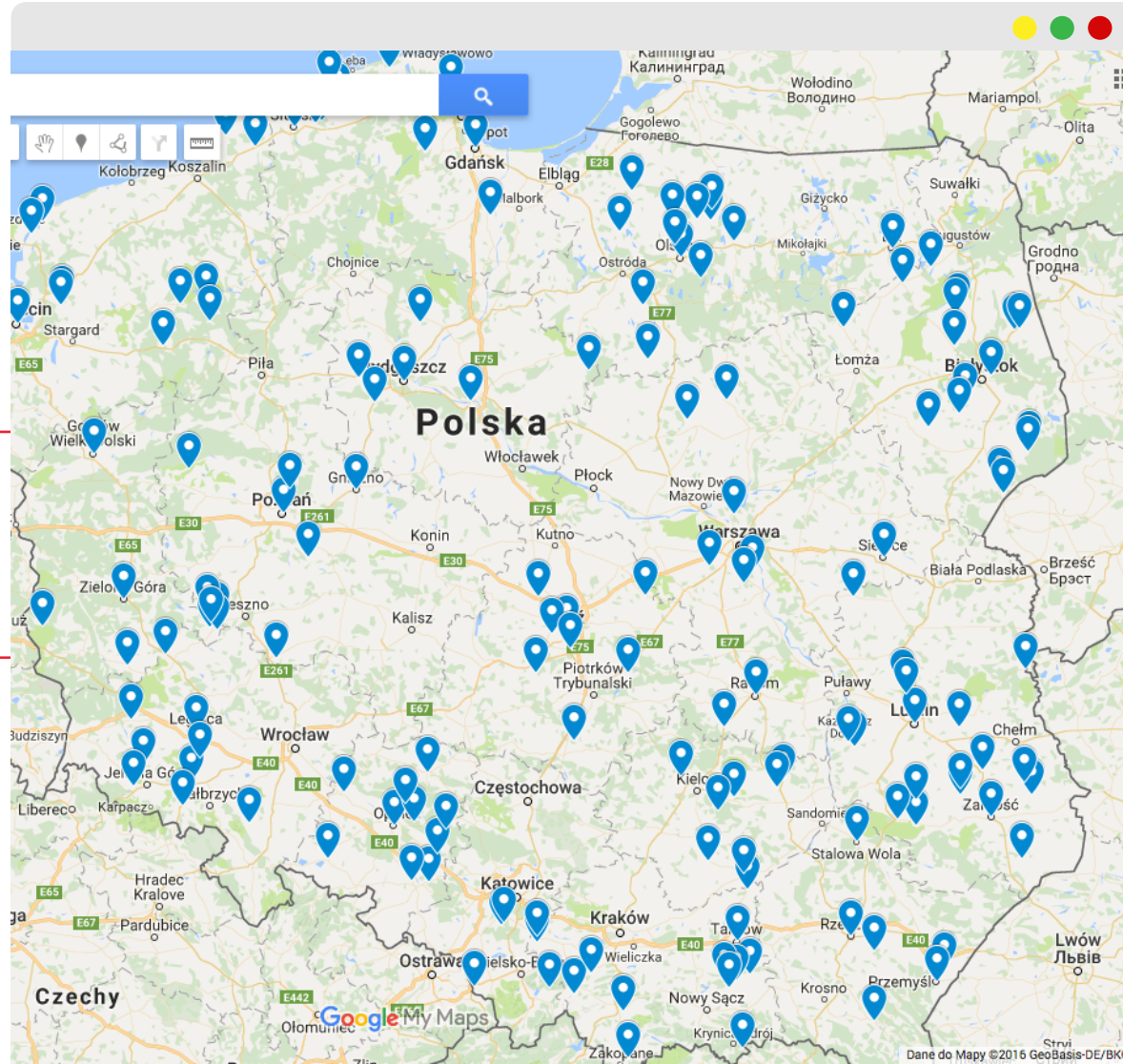
Technikalia

- jak informować o warsztatach
- czas
- miejsce
- obecność/certyfikowanie

Regranting



Konkursy regrantingowe – podstawowe liczby



170 projektów

1,25 mln dotacji
7350
(śr. dotacja)/

164 miejscowości (23
powtarzające się)

~ 10 projektów/
Województwo

Konkursy –charakterystyka projektów



Wiele dziedzin tworzenia

Teatr, film, muzyka, rękodzielnictwo, kuglarstwo, graffiti, nauka, etc.



Międzypokoleniowość

Wspólna praca integruje, wspiera procesy wychowawcze w rodzinach



Regionalizm

Wsparcie małych instytucji oraz tradycji, tożsamości i potencjału lokalnego



Promocja pożądanых postaw

Otwartości, współdziałania z innymi, solidarności i wrażliwości społecznej



Nowoczesność i tradycja

Nauka nowych technologii, ale i przywracanie zapomnianych technik



Zróżnicowani odbiorcy

Uzdolniona młodzież i dzieci, ale też osoby z grup zagrożonych wykluczeniem.



Długoterminowość

Wspieramy projekty, które nie są pojedynczymi eventami



Nie tylko miasta

Obszary niedoreprezentowane w innych konkursach, często we współpracy kilku miejscowości

Dwa modele regrantingu



Aktywizujący

- **Cel:** aktywizowanie/ wyrównywanie szans/ dawanie narzędzi i możliwości działania tym, którzy dotąd nie mieli okazji działać.
- **Model działania:** intensywne przygotowanie do konkursu w trakcie warsztatów i konsultacji, aplikacja jako zwieńczenie tego procesu, intensywna opieka nad realizacją projektu
- **Dobre strony:** poszerzanie sieci aktywnych podmiotów/ nowe sieci współdziałania/ świeżość (brak rutyny, zaangażowanie itd.)
- **Słabe strony:** duże obciążenie dla operatora/ kosztowność obsługi/ konieczność odrzucania dobrych projektów realizowanych przez aktywne już podmioty



Wspierający

- **Cel:** wspieranie już aktywnych podmiotów i wzmacnianie już istniejących sieci (głównie poprzez dostarczanie środków pozwalających im działać);
- **Model działania:** konkurs jednoetapowy, otwarty dla wszystkich, system wsparcia zredukowany do minimum (bycie na telefon i „jakby co”).
- **Dobre strony:** realizuje się relatywnie więcej przedsięwzięć/ wyższy poziom merytoryczny/ sprawniejsza realizacją preferowanych w ramach BMK sposobów myślenia o edukacji/ lepszy efekt edukacyjny.
- **Słabe strony:** powielanie istniejących sieci działania i brak możliwości ich poszerzenia/ sprowadzenie programu BMK do poziomu kolejnego programu dotacyjnego/ niechęć do jakichkolwiek zobowiązań wobec operatora/ wrogość wobec warsztatów, usieciowienia itd.

Dylematy związane z regrantingiem

