

AUTOEWALUACJA PROJEKTU
„WĘDROWNA AKADEMIA KULTURY”
REALIZOWANEGO W RAMACH PROGRAMU
„BARDZO MŁODA KULTURA 2016 - 2018”



*Dofinansowano ze środków Narodowego Centrum Kultury w ramach Programu
Bardzo Młoda Kultura 2016-2018*

Publikacja na licencji Creative Commons Uznanie autorstwa – Użycie niekomercyjne 3.0 Polska. Zezwala się na korzystanie z publikacji AUTOEWALUACJA PROJEKTU „WĘDROWNA AKADEMIA KULTURY” REALIZOWANEGO W RAMACH PROGRAMU „BARDZO MŁODA KULTURA 2016 - 2018”, na warunkach licencji Creative Commons Uznanie Autorstwa – Użycie niekomercyjne 3.0 Polska (znanej również jako CC BY-NC 3.0 PL, dostępnej pod adresem <http://creativecommons.org/licenses/bync/3.0/pl/legalcode>) lub innej wersji językowej tej licencji czy którejkolwiek późniejszej wersji tej licencji, opublikowanej przez organizację Creative Commons.

Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych, Olsztyn, 2017

I. WSTĘP

Realizując projekt *Wędrowną Akademią Kultury* przyjęliśmy, że głównym celem zadania jest zainicjowanie procesu tworzenia interdyscyplinarnego systemu edukacji kulturowej na Warmii i Mazurach. Istotnym jego efektem będzie rozwijanie organizacyjnych i merytorycznych podstaw współpracy pomiędzy sferami kultury i edukacji. W trakcie działań będziemy tworzyć organizacyjne i finansowe platformy współpracy osób zajmujących się edukacją kulturową w regionie. Nasze działania oprócz wzmacniania wiedzy, umiejętności i kompetencji osób zajmujących się edukacją kulturową przyczyniać się będą do powstawania sieci współpracy angażujących szkoły, stowarzyszenia, instytucje kulturalne i artystyczne. Program stosować będzie różnorodne formy działania - fora i targi edukacyjne, portal internetowy, warsztaty, konkursy grantowe. Ważnym elementem projektu jest diagnozowanie stanu i potencjału edukacji kulturowej na Warmii i Mazurach oraz ewaluacja prowadzonych w ramach programu działań. Wyniki analiz udostępniamy na portalu [Jaka kultura ?](#).

Cele szczegółowe ewaluacji:

1. diagnoza regionalnego środowiska zajmującego się edukacją kulturową i upublicznienie jej wyników;
2. działania organizacyjne, informacyjne oraz integracyjne - portal informacyjny o zasięgu regionalnym, spotkania i prezentacje z zakresu edukacji kulturowej, służące wymianie doświadczeń edukatorów;
3. doskonalenie kompetencji edukatorów i animatorów kultury oraz rozwijanie innowacyjnych metod ich pracy; rozwijanie organizacyjnych i merytorycznych podstaw współpracy pomiędzy sferami kultury i edukacji;
4. programy, których celem jest finansowanie przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturowej, tworzone wspólnie przez przedstawicieli podmiotów kultury oraz placówek oświatowo-edukacyjnych.

Prowadząc działania ewaluacyjne mogliśmy podejmować decyzje na kolejnych etapach realizacji projektu *WĘDROWNA AKADEMIA KULTURY (WAK)*, dostosowując jej wyniki do realizowanego zadania. Miała on charakter ciągły, a więc podejmowaliśmy ją w trakcie realizacji każdego etapu składającego się na nasze przedsięwzięcie.

Raport autoewaluacyjny:

- przedstawia efekty działań CEiIK w 2017 roku,
- dostarcza zestawu wniosków i rekomendacji, dotyczących dalszych działań Ośrodka Animacji Kultury Czynnej z CEiIK (realizatora programu na Warmii i Mazurach) oraz projektu „Wędrowna Akademia Kultury” realizowanego w ramach Programu „Bardzo Młoda Kultura 2016 - 2018” oraz kierunków rozwijania edukacji kulturowej w województwie warmińsko - mazurskim. Struktura raportu została skonstruowana na podstawie rekomendacji Narodowego Centrum Kultury. Zawiera cele projektu „Wędrowna Akademia Kultury”, najważniejsze wymierne i jakościowe rezultaty oraz wnioski i ulepszenia do zastosowania w kolejnym roku (2018) realizacji Programu „Bardzo Młoda Kultura” na Warmii i Mazurach.

II. INFORMACJA O BADANIU EWALUACYJNYM

W 2017 roku, ze względu na ograniczone środki finansowe, musieliśmy zrezygnować z usług zewnętrznego Zespołu Badawczego, który w 2016 roku przeprowadził kompleksowe badania diagnostyczne i ewaluacyjne korzystając z wypracowanych przez badaczy narzędzi.

Przeprowadziliśmy badania ankietowe przy pomocy narzędzi opracowanych przez NCK.

Korzystaliśmy z ankiet ewaluacyjnych zamieszczonych na portalu www.webankieta.pl oraz scenariusza wywiadu pogłębionego.

Badania przeprowadzone w 2017 roku:

A. Bardzo Młoda Kultura. Ewaluacja warsztatów w województwie warmińsko-mazurskim.

Respondentami byli uczestnicy warsztatów przeprowadzonych przed ogłoszeniem konkursów regrantingowych. Wysłano 54 ankiety, zwrot 35 ankiet (64,8 %).

B. Bardzo Młoda Kultura. Ewaluacja regrantingu w województwie warmińsko-mazurskim.

Respondentami byli realizatorzy oraz ich partnerzy realizujący projekty, które otrzymały dofinansowanie (N=31). Wysłano 62 ankiety, zwrot 48 ankiet (77,4 %)

C. Wywiady pogłębione z 4 osobami (uczestnik konkursu + partner), które realizowały projekty w 2016 roku. Osoby, z którymi przeprowadzono wywiady zostały wskazane przez NCK na podstawie rekomendacji CEiIK.

D. Analiza wniosków konkursowych i sprawozdań. Na jej podstawie opracowany został m.in zestaw „dobrych praktyk” opisujący projekty realizowane w 2016 i 2017 roku.

E. Obserwacja uczestnicząca podczas dokumentowania realizacji 5 projektów.

III. NAJWAŻNIEJSZE USTALENIA

- a. Funkcjonowanie „Wędrownej Akademii Kultury” pozwala na to, że projekt jest postrzegany przez środowiska lokalne jako działanie długofalowe, które rozpoczęło, przy współpracy z partnerami, proces tworzenia systemu edukacji kulturowej na Warmii i Mazurach .
- b. Zainteresowanie władz lokalnych Olsztyna, Ełku i Szczytna, które oprócz wsparcia finansowo - organizacyjnego jest szansą, że program BMK rozpoczął działania prowadzące do tworzenia miejskich modeli edukacji kulturowej.
- c. Jako operator regionalny programu BMK, CEiIK:
- wspiera środowiska edukatorów kulturowych;
 - współpracuje z różnymi rodzajami podmiotów działających w kulturze;
 - posiada odpowiednie zaplecze lokalowe, organizacyjne, techniczne, promocyjne dla projektu;
 - zespół realizujący projekt „Wędrowną Akademią Kultury” posiada kompetencje niezbędne do nawiązywanie kontaktów, organizacji, koordynacji i prowadzenia warsztatów, konsultowania projektów.
- d. Realizując program BMK w 2017 roku wszystkie działania realizowaliśmy pod presją czasu, wiązało się to z zmniejszeniem finansowania przez MKiDN ,a co za tym idzie ze zmianą budżetu, harmonogramu. W związku z powyższym zadania związane z:
- organizacją konkursu,
 - realizacją warsztatów, zostały znacznie opóźnione.
- e. w 2017 roku obowiązywała zasada, że o dofinansowanie w konkursie ubiegać się mogą tylko osoby fizyczne. Ze względu, na to że członkowie zespołu operatora realizującego projekt WAK byli bardzo obciążeni formalnościami finansowo-księgowymi przy rozliczaniu projektów regrantingowych postanowiliśmy, że każdy z wnioskodawców powinien mieć instytucję/organizację wspierającą (instytucja kultury, stowarzyszenie, fundacja itp.), która weźmie na siebie obowiązek rozliczenia projektu pod względem finansowym. W kosztach kwalifikowanych projektów regrantingowych planujemy przeznaczyć na ten cel do 10 % w budżecie na obsługę finansowo - administracyjną przyznanego dofinansowania.

- e) zmieniliśmy formułę Festiwalu Edukacyjnego, w której główną rolę pełnili osoby kontynuujące projekty edukacyjne dzieląc się z uczestnikami wiedzą i doświadczeniem;

IV. REKOMENDACJE

Za najważniejsze uznajemy to, że program BMK, który przyczynia się do rozwoju edukacji kulturowej powinien ze względu na wartość, którą ze sobą niesie powinien być kontynuowany także w kolejnych latach.

V. CZĘŚĆ INFORMACYJNO-SPRAWOZDAWCZA

A. CYKL WARSZTATÓW POŚWIĘCONYCH EDUKACJI KULTUROWEJ I WSPÓŁPRACY MIĘDZYSEKTOROWEJ.

Terminy warsztatów

1. 10.06.2017 r., Olsztyn - uczestniczyły 24 osoby,
2. 12.06 i 14.06.2017 r., Olsztyn – uczestniczyło 15 osób,
3. 20-21.06.2017 r., Ełk – uczestniczyło 15 osób.

Spotkania różniły się między sobą czasem poświęconym na poszczególne elementy, to ogólna ich struktura była podobna i obejmowała następujące elementy:

- rundka zapoznawcza;
- postery dotyczące projektów zgłoszonych w I etapie konkursów wykonywane przez uczestników;
- grupowe wypracowanie kryteriów konkursowych, ćwiczenie z tworzenia partnerstw i rozpoznawania potencjałów i deficytów,
- część wykładowo-prezentacyjna, obejmująca mini-wykłady oraz prezentację dotyczącą programu BMK.

Źródła informacji o ofercie warsztatowej w ramach programu BMK.	%	N
1) Z Facebooka lub innych mediów społecznościowych	5,71%	2
2) Ze strony internetowej Operatora programu BMK	14,29%	5
3) Z innego źródła internetowego (jakiego?) newsletter OCOP	2,86%	1
4) Od znajomych	42,86%	15
5) Od Operatora programu w województwie	17,14%	6
6) Z listu/newslettera przesłanego do instytucji, w której pracuję	8,57%	3
7) Od przełożonego	14,29%	5
8) Z jeszcze innego źródła (jakiego?) od partnera wnioskodawcy	2,86%	1

Źródło: dane prezentowane w tabelach opracowano na podstawie badania: *Ewaluacja warsztatów w województwie warmińsko-mazurskim*. Opracowanie własne S.M

O uczestnikach warsztatów

Miejsce zamieszkania uczestników warsztatów	%	N
1) Miasto od 100 do 500 tysięcy mieszkańców	20,00%	7
2) Miasto od 40 do 100 tysięcy mieszkańców	14,29%	5
3) Miasto od 10 do 40 tys. mieszkańców	17,14%	6
4) Miasto do 10 tys. mieszkańców	2,86%	1
5) Wieś	45,71%	16

Główne miejsce pracy uczestników warsztatów.	%	N
1) Instytucja oświaty (przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum, szkoła ponadgimnazjalna, szkoła policealna, uczelnia wyższa, instytucja realizująca pozaszkolne formy edukacji)	45,71%	16
2) Instytucja kultury (obiekt kulturalny, biblioteka, muzeum, archiwum itp.)	37,14%	13
3) Inny typ podmiotu (proszę zaznaczyć tę odpowiedź, jeśli nie jest Pan/i na stałe związana z instytucją oświaty lub kultury, albo pracuje Pan/i w trzecim sektorze, przedsiębiorstwie społecznym albo w innym miejscu)	17,14%	6

Miejsce edukacji i/lub animacji w kulturze uczestników warsztatów	%	N
1) To główny rodzaj mojej działalności	45,71%	16
2) To jeden z kilku ważnych rodzajów mojej działalności	34,29%	12
3) To dodatkowy, uzupełniający rodzaj działalności	17,14%	6
4) To incydentalny rodzaj działalności	2,86%	1

Czy należy Pan/i do zrzezeń lub grup nieformalnych prowadzących działania z zakresu edukacji lub animacji w kulturze?		%	N
1)	tak	48,57%	17
2)	kiedyś należałem, już nie należę	5,71%	2
3)	nie	45,71%	16

Ocena procesu warsztatowego.

Jak ogólnie ocenia Pan/i cykl warsztatów, w których brał/a Pan/i udział?	1		2		3		4		5	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
1) Przygotowanie merytoryczne prowadzących	0,00%	0	2,86%	1	2,86%	1	11,43%	4	82,86%	29
2) Możliwość wyrażania własnego zdania/ przestrzeń do dyskusji w trakcie warsztatów	0,00%	0	0,00%	0	2,86%	1	11,43%	4	85,71%	30
3) Obecność praktycznych ćwiczeń/ trenowanie umiejętności	2,86%	1	0,00%	0	8,57%	3	22,86%	8	65,71%	23
4) Atmosfera panująca podczas warsztatów	0,00%	0	0,00%	0	2,86%	1	14,29%	5	82,86%	29
5) Poznanie nowych osób, z którymi możliwa będzie współpraca w przyszłości	0,00%	0	0,00%	0	5,71%	2	37,14%	13	57,14%	20
6) Przydatność wiedzy i umiejętności zdobytych podczas warsztatów w codziennej pracy	2,86%	1	0,00%	0	11,43%	4	42,86%	15	42,86%	15
7) Dostarczenie inspiracji/ pobudzenie do refleksji w temacie edukacji kulturowej	0,00%	0	2,86%	1	8,57%	3	17,14%	6	71,43%	25

Skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza wartość najniższą, 5 najwyższą.

Jak opisał(a)by Pan/i wszystkie warsztaty w programie BMK w 2017 r., w których Pan/i uczestniczył/a wykorzystując poniższe stwierdzenia?

pozycja 1 Przede wszystkim przekazywano wiedzę teoretyczną	0,00%
pozycja 2	4,00%
pozycja 3	10,29%
pozycja 4	5,14%
pozycja 5 Przede wszystkim wykonywaliśmy praktyczne ćwiczenia	0,57%
Średnia pozycja suwaka	3

Respondent mógł ustawić suwak w 5 pozycjach. Im bliżej którejś z odpowiedzi, tym bardziej się z nią zgadza. Ustawienie suwaka w pozycji środkowej oznacza, że po części zgadza się z opisem z pozycji 1-2 i 4-5.

pozycja 1 Warsztaty dostarczały konkretnych informacji o celach i metodach działania	0,00%
pozycja 2	3,43%
pozycja 3	5,71%
pozycja 4	7,43%
pozycja 5 Warsztaty zachęcały do eksperymentowania, kreatywności	3,43%
Średnia pozycja suwaka	3

pozycja 1 Warsztaty ugruntowały moją dotychczasową wiedzę/umiejętności	0,00%
pozycja 2	1,14%
pozycja 3	3,43%
pozycja 4	9,71%
pozycja 5 Warsztaty dostarczyły mi nowej wiedzy/umiejętności	5,71%
Średnia pozycja suwaka	4

pozycja 1 Tematyka warsztatów była bliska działaniom, które prowadzę	5,71%
pozycja 2	4,00%
pozycja 3	6,29%
pozycja 4	3,43%
pozycja 5 Tematyka warsztatów była odległa od działań, które prowadzę	0,57%
Średnia pozycja suwaka	2

pozycja 1 Warsztaty upewniły mnie, że moje pomysły na działania edukacyjne w kulturze nie wymagają zmian	0,57%
pozycja 2	0,57%
pozycja 3	1,71%
pozycja 4	12,00%
pozycja 5 Warsztaty sprawiły, że chcę zmodyfikować moje pomysły na działania edukacyjne w kulturze	5,14%
Średnia pozycja suwaka	4

Czy na skutek udziału w warsztatach przeformułował/a Pan/i swój pomysł na działanie w ramach programu BMK?		%	N
1)	Zdecydowanie tak - całkowicie zmieniłem/am swój początkowy pomysł na projekt	0,00%	0
2)	Raczej tak, dokonałam/em znaczących zmian	37,50%	12
3)	I tak, i nie- wprowadziłam/em istotne zmiany, ale zachowało się dużo z oryginalnego pomysłu	43,75%	14
4)	Raczej nie – wprowadziłam/em jedynie drobne modyfikacje	12,50%	4
5)	Zdecydowanie nie – pomysł pozostał w zasadzie taki sam	6,25%	2

Ocena wsparcie udzielonego ze strony Operatora.

Czy Operator udzielił Pani/u wsparcia, jakiego Pan/i oczekiwała?		%	N
1)	Zdecydowanie tak	43,33%	13
2)	Raczej tak	40,00%	12
3)	Trochę tak, trochę nie	13,33%	4
4)	Raczej nie	3,33%	1

Czy Operator zaoferował Pani/u wsparcie podczas przygotowywania wniosku?		%	N
1)	Tak, wyłącznie telefoniczne/mailowe	12,50%	4
2)	Tak, telefoniczne/mailowe i osobiste (podczas spotkania)	78,13%	25
3)	Nie	3,13%	1
4)	Nie pamiętam/nie wiem	6,25%	2

Jak ocenia Pan/i udzielone przez Operatora informacje dotyczące przygotowania wniosku w konkursie BMK?		%	N
1)	Przekazane informacje były kompletne- wszystko było dla mnie jasne	75,00%	24
2)	Otrzymałem większość przydatnych informacji, ale były i takie, których zabrakło	15,63%	5
3)	Średnio- można się było wiedzieć mniej więcej połowy potrzebnych informacji	9,38%	3
4)	Przekazane informacje były przydatne, ale brakowało w nich sprecyzowania większości ważnych kwestii	0,00%	0
5)	Nie dostałem od Operatora żadnych informacji w tej kwestii	0,00%	0

Jakiego wsparcia oczekiwał(a) Pan/i ze strony Operatora podczas przygotowywania wniosku?		%	N
1)	Merytorycznego (np. możliwość przedyskutowania kształtu kolejnych działań, sposobu pozyskania uczestników itp.)	56,25%	18
2)	Technicznego (np. pomoc w wypełnieniu formularza, tworzeniu budżetu)	37,50%	12
3)	Nie oczekiwałam/em wsparcia, nie jest mi potrzebne	6,25%	2

Działania edukacyjne preferowane przez uczestników warsztatów.

pozycja 1 Niewielkie grupy odbiorców, działania kameralne	5,00%
pozycja 2	10,71%
pozycja 3	6,43%
pozycja 4	2,14%
pozycja 5 Duże grupy odbiorców, działania masowe	0,71%
Średnia pozycja suwaka	2

Respondent mógł ustawić suwak w 5 pozycjach. Im bliżej którejś z odpowiedzi, tym bardziej się z nią zgadza. Ustawienie suwaka w pozycji środkowej oznacza, że po części zgadza się z opisem z pozycji 1-2 i 4-5.

pozycja 1 Działania skierowane do osób ponadprzeciętnie utalentowanych	0,00%
pozycja 2	1,43%
pozycja 3	3,57%
pozycja 4	10,00%
pozycja 5 Działania skierowane do wszystkich	10,00%
Średnia pozycja suwaka	4

pozycja 1 Rozwijanie więzi międzyludzkich, kapitału społecznego	4,29%
pozycja 2	5,71%
pozycja 3	10,71%
pozycja 4	2,86%
pozycja 5 Rozwijanie zainteresowania sztuką i wiedzy o kulturze	1,43%
Średnia pozycja suwaka	2

pozycja 1 Działania, których przebieg został precyzyjnie zaprojektowany przez eksperta	0,00%
pozycja 2	1,43%
pozycja 3	8,57%
pozycja 4	10,00%
pozycja 5 Działania, których przebieg zależy przede wszystkim od decyzji uczestników	5,00%
Średnia pozycja suwaka	3

Opinie, uwagi, sugestie respondentów.

Mocne strony

- Przekazana wiedza o projekcie, zasadach oceniania. Wymiana zdań i doświadczeń z innymi.
- Robienie plakatów bo to był moment dzielenia się swoimi pomysłami i otrzymywania informacji zwrotnej. Bardzo ciekawe i inspirujące prowadzenie warsztatów przez prowadzących.
- Możliwość zweryfikowania swoich dotychczasowych poglądów i ocen w kształceniu kompetencji kulturowych.
- Zdobyć wiedzę konkretnej związanej z pisaniem projektów, wymiana doświadczeń z uczestnikami, profesjonalizm prowadzącego, miła atmosfera
- Najbardziej wartościowe podczas warsztatów, było inne spojrzenie na pojęcie edukacji kulturowej oraz bardzo twórcza dyskusja która się wywiązała.
- Warsztaty były dla mnie szansą porozmawiania o edukacji kulturowej z innymi animatorami oraz sprzyjały analizie mojej pracy na tym polu. Szczególnie cenne było dla mnie na tych warsztatach to, że zaczęłam szukać w moich działaniach takich rozwiązań, które dają uczestnikom jak najwięcej przestrzeni do współtworzenia projektu oraz wspólnego podejmowania wyborów i decyzji.
- Zetknięcie się z innymi kreatywnymi ludźmi, mającymi inne pomysły, inny punkt widzenia. Poznanie tych ludzi i uświadomienie sobie, że każdy jest inny, każdy ma unikalny pomysł, może różny od mojego, ale też ciekawy

Słabe strony

- Zorganizowanie zajęć w sobotę lub w inny dzień późnym wieczorem pozbawia mnie możliwości wypoczynku. Jako nauczyciel mam jednak, po zajęciach dydaktycznych i innych obowiązkach w szkole, jeszcze dużo pracy dodatkowej w domu.

- Największym kłopotem jest dopasowanie terminów, czerwiec jest niezwykle "zajętym" miesiącem zarówno dla twórców jak i nauczycieli. Dlatego gdyby warsztaty odbyły się np. w marcu byłoby dużo prościej.

- Dzienny cykl warsztatów spowodował, że pod koniec trwania odczuwałam duże zmęczenie, które dodatkowo spotęgowane było małym pomieszczeniem, w którym się odbywały.

- Należałoby wydłużyć termin zapisów na warsztaty.

B. KONKURS PROJEKTÓW Z ZAKRESU EDUKACJI KULTUROWEJ – REGRANTING 2017.

W 2017 roku przeprowadziliśmy dwa konkursy regrantingowe. Pierwszy dotyczył projektów tzw. „kontynuowanych”, a jego uczestnikami mogły być wyłącznie osoby realizujące projekty w ubiegłorocznej edycji Programu. Warunkiem udziału w konkursie było przedstawienie projektu działań, które zawierają koncepcję rozwoju przynajmniej jednego z poniżej wymienionych obszarów:

- a. zwiększenia skali oddziaływania projektu, zwiększeniu liczby jego partnerów, liczby uczestników etc.,
- b. zwiększenia zasięgu projektu przez objęcie nim nowych środowisk,
- c. modyfikację metody projektowej, modelu działania,
- d. upowszechnianie metod projektowych w drodze organizowanych warsztatów, szkoleń i staży.

Na projekty kontynuowane wpłynęło 14 aplikacji, granty uzyskało 12 projektów.

Na projekty pierwszoroczne w I etapie konkursu złożono 31 wniosków, w tym:

- 5 z Ełku,
- 8 z Olsztyna,
- 3 ze Szczytna,
- 15 z terenu województwa.

W II etapie konkursu po zakończonym cyklu warsztatowym złożono 28 wniosków:

- 4 z Ełku,
- 6 z Olsztyna,
- 3 ze Szczytna,

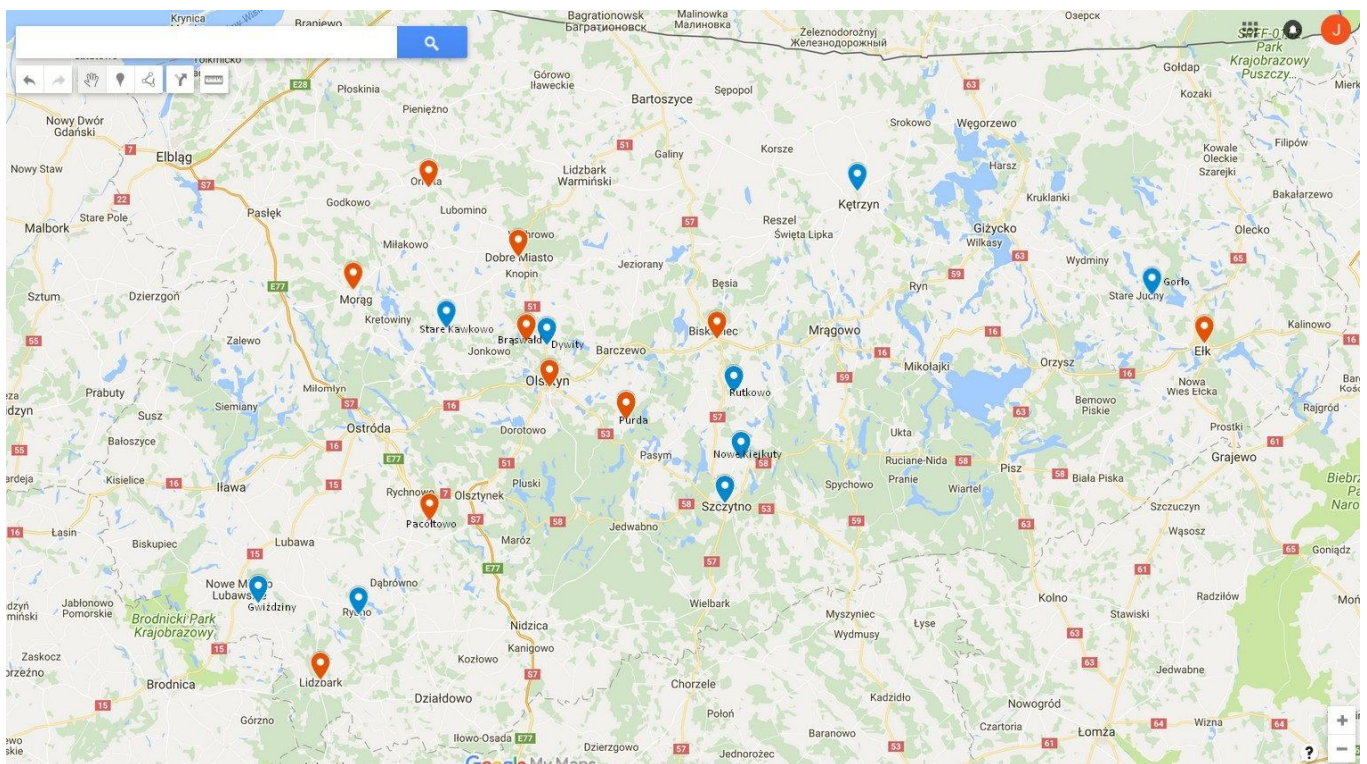
- 15 z terenu województwa.

Oceny dokonało trzech niezależnych od operatora ekspertów. Granty uzyskało ogółem 31 projektów:

- 12 projektów drugorocznych,
- 19 projektów pierwszorocznych w tym :
 - 2 z Ełku,
 - 4 z Olsztyna,
 - 3 ze Szczytna
- 10 z terenu województwa.

Przyznano dofinansowanie w wysokości 163 540 zł.

Mapa: Projekty 2017 r., **kontynuowane**, **pierwszoroczne**








Ocena realizowanych projektów

Jak ogólnie ocenia Pan/i poszczególne aspekty realizowanego przez siebie projektu?		1		2		3		4		5		Nie dotyczy
		%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
1)	Współpraca z partnerem (zaangażowanie stron, merytoryczna współpraca)	0,00%	0	6,52%	3	4,35%	2	17,39%	8	71,74%	33	2
2)	Zaangażowanie uczestników-odbiorców	0,00%	0	2,08%	1	6,25%	3	31,25%	15	60,42%	29	0
3)	Atmosfera podczas realizacji projektu	2,08%	1	0,00%	0	4,17%	2	16,67%	8	77,08%	37	0
4)	Współpraca z operatorem	0,00%	0	6,98%	3	6,98%	3	25,58%	11	60,47%	26	5
5)	Wsparcie lokalnej społeczności	2,33%	1	2,33%	1	11,63%	5	39,53%	17	44,19%	19	5
6)	Wsparcie władz lokalnych	14,71%	5	5,88%	2	17,65%	6	23,53%	8	38,24%	13	14






Skala od 1 do 5 gdzie 1 jest najniższą oceną, a 5 najwyższą.

Źródło: dane prezentowane w tabelach opracowano na podstawie badania: *Ewaluacja regrantingu w województwie warmińsko-mazurskim*. Opracowanie własne S.M

Charakterystyka projektów

1 - Planując projekt opierałam/em się na przeprowadzonych badaniach diagnostycznych środowiska lokalnego		1,79%
2		0,60%
3		4,17%
4		5,06%
5 - Planując projekt opierałam/em się na własnych doświadczeniach i kreatywności		2,68%
Średnia pozycja suwaka		3

Respondent mógł ustawić suwak w 5 pozycjach. Im bliżej którejś z odpowiedzi, tym bardziej się z nią zgadza. Ustawienie suwaka w pozycji środkowej oznacza, że po części zgadza się z opisem z pozycji 1-2 i 4-5

1 - W trakcie realizacji projektu okazało się, że niezbędna jest elastyczność i spore zmiany w stosunku do koncepcji przedstawionej we wniosku		0,60%
2		2,08%
3		4,76%
4		4,76%
5 - W trakcie realizacji projektu nie były potrzebne zmiany, projekt przebiegał tak jak został opisany we wniosku		2,08%
Średnia pozycja suwaka		3

1 - Nie miałam/em żadnych problemów z pozyskaniem uczestników/ frekwencją	5,36%
2	3,27%
3	3,87%
4	0,89%
5 - Miałam/em spore problemy z pozyskaniem uczestników/ niską frekwencją	0,89%
Średnia pozycja suwaka	2

1 - W trakcie realizacji projektu nawiązałam/em nowe kontakty i znajomości	3,27%
2	3,87%
3	3,27%
4	2,38%
5 - W trakcie realizacji projektu bazowałam/em na sprawdzonych kontaktach i znajomościach	1,49%
Średnia pozycja suwaka	2

1 - Formalne aspekty programu BMK (rozliczenia, formularze) nie sprawiają mi trudności	4,17%
2	2,68%
3	4,76%
4	2,08%
5 - Formalne aspekty programu BMK (rozliczenia, formularze) sprawiają mi wiele trudności	0,60%
Średnia pozycja suwaka	2

1 - Moje działanie było optymalnie zaplanowane – dziś zaplanował/a/bym je podobnie	3,87%
2	4,17%
3	2,98%
4	2,98%
5 - Moje działanie nie było optymalnie zaplanowane – dziś zaplanował/a/bym je inaczej	0,30%
Średnia pozycja suwaka	2

1 - W moim działaniu korzystałam/em z pomocy lokalnych artystów/ instruktorów	3,87%
2	5,06%
3	2,38%
4	2,08%
5 - W moim działaniu korzystałam/em z pomocy ekspertów-profesjonalistów (artyści, instruktorzy) spoza lokalnego środowiska	0,89%
Średnia pozycja suwaka	2

Uczestnicy/odbiorcy projektów

Do jakich grup wiekowych trafił przez Pana/Panią projekt?		%	N
1)	Dzieci do 3. roku życia	0,00%	0
2)	Dzieci przedszkolne	25,00%	12
3)	Dzieci uczęszczające do szkół podstawowych	66,67%	32
4)	Młodzież uczęszczająca do szkół gimnazjalnych	43,75%	21
5)	Młodzież uczęszczająca do szkół ponadgimnazjalnych	31,25%	15
6)	Studenci	14,58%	7
7)	Osoby w wieku związanym z aktywnością zawodową	29,17%	14
8)	Seniorzy	20,83%	10
9)	Do wszystkich (wiek nie był istotnym kryterium)	10,42%	5

Współpraca z partnerem

Czy przed realizacją projektu miał/a Pan/i okazję współpracować z Partnerem/Partnerami?		%	N
1)	Nie znałam/em żadnego z Partnerów przed realizacją projektu – zawiązaliśmy partnerstwo specjalnie na potrzeby projektu	12,50%	6
2)	Znałam/em przynajmniej jednego z Partnerów przed realizacją projektu, ale z żadnym z Partnerów nigdy nie współpracowaliśmy przy działaniach edukacyjno-kulturalnych	22,92%	11
3)	Przynajmniej z jednym z moich Partnerów współpracowaliśmy już wcześniej przy okazji działań edukacyjno-kulturalnych	64,58%	31

Jak wyglądał podział obowiązków między Panią/Panem a Partnerem/Partnerami podczas realizacji projektu?		%	N
1)	Wspólnie podejmowaliśmy prawie wszystkie decyzje	39,58%	19
2)	Jedno/kilkoro z nas zajmowało się kwestiami merytorycznymi, a inny/inni – technicznymi (np. rozliczeniami, dostępnością lokalu, pozyskaniem uczestników)	33,33%	16
3)	Jedno z nas zajmowało się większością spraw/wszystkim, wkład pozostałych był ograniczony	25,00%	12
4)	Inaczej podzieliliśmy się obowiązkami – jak?	2,08%	1
	Planowane działania konsultowaliśmy z partnerami, starając się uwzględnić ich potrzeby.	2,08%	1

Wsparcie Operatora podczas realizacji projektu

Czy Operator zaoferował Pani/Panu wsparcie podczas realizacji projektu ?	%	N
1) Tak, wyłącznie telefoniczne/mailowe	8,33%	4
2) Tak, telefoniczne/mailowe i osobiste	75,00%	36
3) Nie	6,25%	3
4) Nie pamiętam/nie wiem	10,42%	5

Czy Operator udzielił Pani/u wsparcia, jakiego Pan/i oczekiwała?	%	N
1) Zdecydowanie tak	51,43%	18
2) Raczej tak	34,29%	12
3) Trochę tak, trochę nie	5,71%	2
4) Raczej nie	5,71%	2
5) Zdecydowanie nie	2,86%	1

Jakiego wsparcia oczekiwał/a Pan/i ze strony Operatora podczas realizacji projektu?	%	N
1) Merytorycznego (np. możliwość przedyskutowania kształtu kolejnych działań, sposobu pozyskania Uczestników itp.)	56,25%	27
2) Technicznego (np. pomoc z rozliczeniem faktur, dokumentacją fotograficzną)	41,67%	20
3) Mediacyjnego – pomocy w wyjaśnianiu kwestii spornych między partnerami	4,17%	2
4) Oczekiwałam/em innego wsparcia – jakiego?	2,08%	1
profesjonalnego szkolenia, a nie spotkania towarzyskiego "przy kawie"	2,08%	1
5) Nie oczekiwałam/em wsparcia, nie jest mi potrzebne	27,08%	13

Miejsce realizacji projektu

Miejsce realizacji projektu	%	N
1) Miasto powyżej 500 tysięcy mieszkańców	0,00%	0
2) Miasto od 100 do 500 tysięcy mieszkańców	16,67%	8
3) Miasto od 40 do 100 tysięcy mieszkańców	10,42%	5
4) Miasto od 10 do 40 tys. mieszkańców	27,08%	13
5) Miasto do 10 tysięcy mieszkańców	6,25%	3
6) Wieś	41,67%	20

Czy projekt realizowany był w miejscowości, w której Pan/i na co dzień mieszka?		%	N
1)	Tak	62,50%	30
2)	Nie	37,50%	18

O realizatorach projektów

Proszę wskazać główne miejsce pracy.		%	N
1)	Instytucja oświaty (przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum, szkoła ponadgimnazjalna, szkoła policealna, uczelnia wyższa, instytucja realizująca pozaszkolne formy edukacji)	50,00%	24
2)	Instytucja kultury (obiekt kulturalny, biblioteka, muzeum, archiwum itp.)	25,00%	12
3)	Inny typ podmiotu (proszę zaznaczyć tę odpowiedź, jeśli nie jest Pan/i na stałe związana z instytucją oświaty lub kultury, albo pracuje Pan/i w trzecim sektorze, przedsiębiorstwie społecznym albo w innym miejscu)	25,00%	12

Czy należy Pan/i do zrzeszeń lub grup nieformalnych prowadzących działania z zakresu edukacji lub animacji w kulturze?		%	N
1)	tak	35,42%	17
2)	kiedyś należałem/am, już nie należę	12,50%	6
3)	nie	52,08%	25

Jaką rolę pełnił/a Pan/i w projekcie?		%	N
1)	Byłam/em głównym wnioskodawcą projektu	60,42%	29
2)	Byłam/em jedynym partnerem w projekcie	18,75%	9
3)	Byłam/em jednym z partnerów w projekcie	20,83%	10

Jakie miejsce zajmuje w Pana/Pani działalności edukacja lub animacja w kulturze?		%	N
1)	To główny rodzaj mojej działalności	29,17%	14
2)	To jeden z kilku ważnych rodzajów mojej działalności	41,67%	20
3)	To dodatkowy, uzupełniający rodzaj działalności	27,08%	13
4)	To incydentalny rodzaj działalności	2,08%	1

Ile razy ubiegał/a się Pan/i dotąd o dofinansowanie projektu z zakresu edukacji kulturowej (poza programem BMK) – pisząc wnioski, startując w konkursie?		%	N
1)	Ani razu – BMK to pierwszy program, w którym pisałam wniosek o dofinansowanie	54,17%	26
2)	1-2 razy	29,17%	14
3)	3-5 razy	6,25%	3
4)	6 razy lub więcej	10,42%	5

Miejsce zamieszkania.		%	N
1)	Miasto od 100 do 500 tys. mieszkańców	22,92%	11
2)	Miasto od 40 do 100 tys. mieszkańców	14,58%	7
3)	Miasto od 10 do 40 tys. mieszkańców	27,08%	13
4)	Miasto do 10 tys. mieszkańców	4,17%	2
5)	Wieś	31,25%	15

Perspektywy

Jak ocenia Pan/i szanse na kontynuację swojego projektu?		%	N
1)	Mam już konkretne plany dotyczące dalszego rozwoju projektu	39,58%	19
2)	Być może uda się kontynuować projekt w przyszłości	43,75%	21
3)	Projekt raczej nie będzie kontynuowany	2,08%	1
4)	Był to projekt o charakterze jednorazowym	8,33%	4
5)	Nie wiem/nie myślałam/em o tym	6,25%	3

Efekty

Jakie najważniejsze efekty przyniósł zrealizowany przez Pana/Panią projekt?		%	N
1)	Udało się nawiązać współpracę z osobami z innego sektora niż mój własny (instytucji kultury/NGO/oświaty)	10,42%	5
2)	Udało się nawiązać współpracę z osobami mojego sektora (inną szkołą/instytucją/NGO)	6,25%	3
3)	Udało się nawiązać współpracę z władzami lokalnymi	4,17%	2
4)	Udało się zachęcić odbiorców do aktywnego działania - uczestnicy projektu mieli poczucie sprawczości, wpływ na wybór i przebieg działań w projekcie	39,58%	19
5)	Udało się pobudzić kreatywność odbiorców, zachęcić ich do twórczej pracy	60,42%	29
6)	Udało się zwiększyć kompetencje społeczne uczestników projektu	22,92%	11
7)	Udało się zaktywizować/zintegrować lokalne środowisko	14,58%	7
8)	Udało się zapewnić wysokiej jakości ofertę kulturalną	29,17%	14
9)	Działania projektowe nawiązywały do lokalnej kultury i tradycji – udało się zainteresować odbiorców swoim regionem	35,42%	17
10)	Udało się zintegrować różne pokolenia	29,17%	14
11)	Udało się zaktywizować grupy wykluczone/zmarginalizowane	6,25%	3
12)	Zwiększyłem/am swoją własną wiedzę/kompetencje/umiejętności w zakresie edukacji kulturowej	22,92%	11

Jak ocenia Pan/i szanse na kontynuację swojego projektu?		%	N
1)	Mam już konkretne plany dotyczące dalszego rozwoju projektu	39,58%	19
2)	Być może uda się kontynuować projekt w przyszłości	43,75%	21
3)	Projekt raczej nie będzie kontynuowany	2,08%	1
4)	Był to projekt o charakterze jednorazowym	8,33%	4
5)	Nie wiem/nie myślałam/em o tym	6,25%	3

Opinie, uwagi, sugestie respondentów.

- Mikro działania są często katalizatorem niezbędnym do nawiązania długotrwałych relacji między partnerami np. NGO - władze lokalne - biznes. Dzięki takim projektom jak Bardzo Młoda Kultura mieliśmy szansę się o tym przekonać.

- Bardzo dobre przyjęcie tematu przez dzieci. Mam już zaproszenia do innych szkół. Wrażenia jak najbardziej pozytywne, zachęcające do dalszej pracy.

- Byłam pozytywnie zdziwiona zaangażowaniem zarówno mieszkańców, jak i dzieci ze wsi.
- Warto realizować projekty, które angażują różnych odbiorców, przybliżają dorobek kulturalny regionu i powodują, że młodzi ludzie wspólnie tworzą, co wzbogaca ich i uczy współpracy oraz kreatywności.
- Mam dużo wolnego czasu, piszę wiersze dla dzieci i dorosłych, teksty piosenek na melodie niegdyś zasłyszane i mogłabym w przyszłości brać udział w podobnych spotkaniach w przedszkolach, szkołach, bibliotekach; bardzo mnie cieszy, kiedy dorośli słuchacze mają podobne uczucia wrażenia i identyfikują się ze mną a małe dzieci z uwagą słuchają i pięknie śpiewają, aż serce rośnie, ten projekt był strzałem w dziesiątkę.
- Jest sporo działań, które trzeba realizować w tak krótkim czasie
- Mam jedną uwagę, by czas na realizację projektu był dłuższy chociaż o miesiąc. Najczęściej uczestnikami projektu są dzieci i młodzież ucząca się, dlatego wszystkie działania rozpoczynają się dopiero we wrześniu i jest mało czasu na ich realizację.
- Na realizację projektu jest zdecydowanie za krótki termin. W czasie wakacji młodzież była niedostępna, przez co w czasie obecnym w zawrotnym tempie musimy pracować. Wiąże się to z bardzo częstymi spotkaniami warsztatowymi, a należy pamiętać, że są one dodatkowym zajęciem młodzieży uczęszczającej na zajęcia lekcyjne i temu obowiązkowi poświęcającej większość swojego czasu. Co za tym idzie młodzież biorąca udział w projekcie, swoje w nim uczestnictwo realizuje kosztem wielu własnych wyrzeczeń. Projekt powinien uwzględnić dłuższy czas na przygotowanie i realizację, by uniknąć szybkiego tempa pracy i związanego z tym stresu.
- Więcej takich zajęć dla młodzieży i dzieci

C. PROWADZENIE DZIAŁAŃ ORGANIZACYJNYCH, INFORMACYJNYCH, SIECIUJĄCYCH, INTEGRACYJNYCH, ORGANIZACJA SPOTKAŃ I KONSULTACJI.

W trakcie realizacji programu prowadziliśmy działania informacyjne, konsultacyjne, sieciujące i integrujące.

- na bieżąco uzupełniana była zmodyfikowana strona internetowa o [Programie Bardzo Młoda Kultura](#), na której umieszczane są informacje dotyczące edukacji kulturowej w województwie;
- kontynuowała pracę Rada Partnerów, której uczestnikami byli przedstawiciele poszczególnych instytucji i organizacji. Członkowie Rady pełnili rolę „łączników” między

Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych a ich macierzystymi instytucjami, na bieżąco informując ich o realizacji projektu „Wędrowna Akademia Kultury”;

- ważnym wydarzeniem był zorganizowany 6 listopada 2017 r Festiwal Edukacyjny „ Wędrowna Akademia Kultury, czyli jak być w kulturze” , w którym uczestniczyło 80 osób reprezentujących oświatę, kulturę, organizacje pozarządowe, samorządy;
- dodatkowo, oprócz warsztatów przed konkursem, odbyły się:
 - w dniach 22.09.2017 i 04.10.2017 - warsztaty w Ełku ;
 - w dniach 7 – 8.10.2017 – warsztat regionalny, grupa z województwa w Olsztynie;
- oraz seminaria:
 - w dniu 16.10.2017 w Szczytnie; 23.09.2017 w Działdowie; 28.09.2017, 2 - 3.10.2017 i 19.10.2017 w Olsztynie, 12-13.10.2017 r. i 23-24.XI.2017 r. w Ełku

Poniżej w tabeli prezentujemy zestawienie działań warsztatowych, sieciujących, informacyjnych.

Nazwa	Liczba przedsięwzięć	Liczba uczestników bezpośrednich	Liczba uczestników pośrednich
Działania sieciujące (spotkania informacyjne, konferencje, seminaria itd.)	4	210	840
Cykle warsztatowe	5	73	438
Warsztaty zawierające się w cyklach	9	73	438
Warsztaty poza cyklami	4	36	216
Konkurs regrantingowy	2	153	306
Przedsięwzięcia sfinansowane w ramach regrantingu	31	1364	5456

D. WSPÓŁPRACA CEiIK Z PARTNERAMI.

Poniżej przedstawiamy główne zadania partnerów:

- Gmina miejska Ełk - pomoc w naborze uczestników, wsparcie organizacyjne i finansowe dla projektów realizowanych w Ełku;
- Gmina miejska Olsztyn - wsparcie organizacyjne i finansowe dla projektów realizowanych w Olsztynie;
- Gmina miejska Szczytno - wsparcie organizacyjne i finansowe dla projektów realizowanych w Szczytnie;
- Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Olsztynie - pomoc organizacyjna, działania promujące ideę i rezultaty projektu wśród bibliotekarzy;
- Warmińsko-Mazurski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Olsztynie - pomoc w rekrutacji uczestników , prowadzenie działań informacyjnych i upowszechniających rezultaty zadania wśród nauczycieli.
- Miejski Ośrodek Kultury w Olsztynie - koordynacja działań projektowych na terenie Olsztyna, konsultacje dla uczestników;
- Pałac Młodzieży w Olsztynie - koordynacja działań na terenie Olsztyna, udzielanie konsultacji;
- Fundacja Borussia - udział w tworzeniu programu szkoleń oraz w organizacji Festiwalu Edukacyjnego;
- Stowarzyszenie „Tratwa” - Pomoc w naborze uczestników i trenerów, udział w ustalaniu programu szkoleń.

VI. CZĘŚĆ ANALITYCZNA

A. SZKOLENIA I WARSZTATY

Prowadzącym warsztaty udało się zrealizować ich najważniejsze cele:

- wyposażyć edukatorów w wiedzę i kompetencje, które najbardziej mogłyby się przydać do działań edukacyjnych;

- dostarczyć przykładów udanych działań edukacyjnych;
- zidentyfikować niektóre bariery dla działalności edukacyjnych;
- udostępnić wiedzę w formie przystępnych narzędzi;
- doprowadzić do powstania nowych więzi i sieci znajomości;
- wspierać autorów w trakcie tworzenia przez nich wniosków;
- stworzyć dobre warunki do współdziałania osób reprezentujących sferę edukacji i kultury;
- prowadzący wplatali w ćwiczenia elementy wiedzy teoretycznej oraz pobudzali do refleksji nad rozumieniem pojęć;
- prowadzący starali się wskazywać źródła do dalszych poszukiwań.

B. PROCEDURA REGRANTINGU

Przygotowując formularz aplikacyjny staraliśmy się by był on w miarę prosty dla składających, tak by nie ograniczać ich podejścia do projektowanych przedsięwzięć i pozostawić spory margines swobody. Na podstawie ubiegłorocznych doświadczeń (np. niektóre projekty opisane były zbyt ogólnie co stanowiło problem przy ich ocenie) bardziej uszczegółowiliśmy formularz aplikacyjny do II etapu konkursu umieszczając w nim zestaw pytań pomocniczych i obowiązkowych. Wprowadziliśmy zasadę, że jedna osoba może składać jedną aplikację.

Ponieważ program BMK rozpoczął proces edukacji kulturowej postanowiliśmy aby grantobiorców, którzy w 2016 realizowali projekty nie zostawiać z pytaniem: *projekt się zakończył i co dalej ?* Dlatego w kolejnej edycji konkursu osobom, które realizowały już projekty umożliwiliśmy ich kontynuację. Mogły one aplikować pod warunkiem, że spełnią dodatkowe kryteria:

- a. zwiększą skalę oddziaływania projektu, zwiększą liczbę partnerów, liczbę uczestników etc.,
- b. zwiększą zasięg projektu przez objęcie nim nowych środowisk,
- c. zmodyfikują metody projektowe, model działania,
- d. upowszechnią metody projektowe w drodze organizowanych warsztatów, szkoleń i staży.

Opisana wyżej procedura została wypracowana wspólnie z realizatorami projektów z pierwszej edycji konkursu.

C. REALIZACJA PROJEKTÓW

W bieżącym roku do grona gmin (Ełk i Olsztyn), które współfinansują projekt „Wędrowna Akademia Kultury” dołączyło miasto Szczytno z deklaracją dwuletniej współpracy. Dzięki temu mogliśmy dofinansować z tego środowiska trzy projekty.

Ogółem w regionie zrealizowanych zostało 31 projektów (w roku ubiegłym 21) z czego blisko połowa z nich była realizowana w środowisku wiejskim. Na uwagę zasługuje również fakt, że projekty złożyło prawie 50% przedstawicieli oświaty reprezentujących szkoły publiczne i prywatne, przedszkola, ośrodki szkolno- wychowawcze itp.

Zakładane cele, które deklarowali wnioskodawcy zostały zrealizowane poprzez podejmowanie różnorodnych działań edukacyjnych.

VII. ANEKS METODOLOGICZNY

Jak wspomnieliśmy wcześniej, ze względów finansowych nie prowadziliśmy samodzielnie badań diagnostyczno – ewaluacyjnych. Korzystaliśmy wyłącznie z narzędzi wypracowanych przez NCK.

We współpracy z zespołem realizującym projekt Wędrowna Akademia Kultury:

- Wioletta Michalska,

- Ryszard Michalski,

- Roman Jedynak,

- Piotr Rynkiewicz

opracował Sławomir Mołda.

Olsztyn, listopad 2017 r.